

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1976 be taken into consideration”

The motion was adopted

CLAUSES 2 to 11

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That clauses 2 to 11, both inclusive, do stand part of the Bill.”

he motion was adopted

Clauses 2 to 11, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1 etc.

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the long Title, the Preamble, and the Enacting Formula were added to the Bill.

Motion to pass

SRI N. HUTCHMASTY GOWDA (Minister for Revenue).—I move :

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1976 be passed.”

MADAM SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Amendment) Bill, 1976 be passed.”

The motion was adopted and the Bill was passed

THE KARNATAKA APPELLATE TRIBUNAL BILL, 1976.

Motion to consider

SRI N. HUTCHMASTY GOWDA (Minister for Revenue).—I move :

“That the Karnataka Appellate Tribunal Bill, 1976 be taken into consideration.”

MADAM SPEAKER.—Motion moved :

That the Karnataka Appellate Tribunal Bill, 1976 be taken into consideration."

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದುವರೆಗೆ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಕರ್ನಾಟಕ ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಪೀಲೇಟ್ ಕರ್ನಾಟಕ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ೩ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು ; ಈ ರೀತಿ ಇವು ಮೂರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಾಗ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಒಂದೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತೀರ್ಮಾನಗಳು ಬರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ವಿಶೇಷ ಸಂದರ್ಭ ಉಂಟಾಗಿ ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಗೊಂದಲಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿತು ; ಇದು ಒಂದು ಕಾರಣ ; ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ ಈ ಮೂರು ಮಂಡಳಿಗಳನ್ನು ಒಟ್ಟಾಗಿ ಸೇರಿಸಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದು, ಜೊತೆಗೆ ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಉಳಿತಾಯ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೆಂದು ಈಗ ಒಂದೇ ಮಂಡಳಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮಂಡಳಿಗಳಿಗೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಯಾವ ಯಾವ ಅಧಿಕಾರ ಇತ್ತೋ, ಅದೇ ಅಧಿಕಾರ ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಏನೂ ಮಾಡಿಲ್ಲ ; ಇದಕ್ಕೆ ಇರಬೇಕಾದಂಥ ಸಂಖ್ಯೆ ಎಷ್ಟು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ಅವಕಾಶ ಬಂದಾಗ ಇಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಬೆಂಚನ್ನು ಇವರು ಏನು ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಆ ಬೆಂಚ್‌ನವರು ಬೆಂಗಳೂರು ನಗರದ ಕೇಂದ್ರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೇರೆ ಸ್ಥಳಗಳಿಗೆ ಹೋಗಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇಷ್ಟು ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ವಿಷಯಗಳು ಇದರಲ್ಲಿವೆ ; ಇದಕ್ಕೆ ದಾಖಲೆ ಮಾಡಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಇದನ್ನು ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಹಲೇಬೀಡು).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮಸೂದೆ ಏನೋ ವಿರೋಧ ಮಾಡುವಂತಹ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲ ; ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರು ; ಆದರೆ ಅದರಿಂದ ಒಂದೆರಡು ಸಮಸ್ಯೆಗಳು ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತವೆ ; ಅದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಮಂಡಿಸುವಾಗ ಹೇಳಿದರು, ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಮೂರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವುದೋ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಹಲವಾರು ರೀತಿಯ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ಅದು ವಿರೋಧಾಭಾಸಕ್ಕೆ ಎಡೆಕೊಟ್ಟಿತು ; ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಒಂದೇ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು ; ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೆಂದರೆ ನಾನೇನು ಅಡ್ಡೋಕೇಟ್ ಅಲ್ಲ; ನಾನು ಯಾವ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೂ ಹೋಗಿಲ್ಲ ; ಆದರೆ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅಡ್ಡೋಕೇಟಗಳು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕೋ ಅಪರೇಟಿವ್ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸಗಳು ಮತ್ತು ಸೇಲ್ಸ್‌ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಅಪೀಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸಗಳು ಏನಿವೆ, ಅವುಗಳು ಬೇರೆಬೇರೆಯಾಗಿವೆ ; ಅವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ, ಇವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಕ್ಕೂ ಮೂಲ ಭೂತವಾದಂಥ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಅಂದರೆ ಈ ಮೂರು ಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳು ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿಬರತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲಸಗಳು ಬೇರೆಬೇರೆ ಯಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಒಂದೇ ರೀತಿಯ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಬೇರೆಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುವುದು ಅಷ್ಟು ಸಮಂಜಸವಾಗಿ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ ; ಆ ಕಾರಣ ದಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಏನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅದು ನನಗೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ ; ಅಡ್ಡಿನಿಸ್ಟ್ರೀಟಿವ್ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದೇ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ; ಆದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ನನಗೆ ಬಂದಿರುವ ಸಂದೇಹವನ್ನೂ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಪರಿಹರಿಸಬೇಕು. ಇಲ್ಲಿ ಕ್ಲಾಸ್-೩, ಸಬ್-ಕ್ಲಾಸ್-೨ರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂಬುದನ್ನು ಒಂದತ್ತೇನೆ.

“6. (5) Where an appeal, revision, reference or application is heard by a Bench, the appeal, revision, reference or application shall be decided in accordance with the opinion of the majority.”

ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಇದೇ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳಿದಾ ರೆಂಬುದನ್ನು ನೋಡುವುದಾದರೆ.

“Provided that where the Bench hearing the appeal or application is composed of two members and the members composing the Bench differ in opinion on any point material for the decision of the case, they shall state such point and the case shall then be heard upon that point only by another member of the Tribunal and such point shall be decided according to the opinion of the majority of the members including those who first heard it.”

ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಒಂದು ಬೆಂಚ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಇದ್ದು, ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ನಂತರ ತೀರ್ಮಾನ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರಿಬ್ಬರಲ್ಲಿಯೇ ವಿರೋಧ ಕಂಡು ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ಮೂರನೆಯವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ನಂತರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಲಾಗುತ್ತದೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ. ಆಗ ಏನಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಆ ಕೇಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲಾಯರ್ ಮೂರನೆಯವರ ಹತ್ತಿರ ಮತ್ತೆ ಹಿಂದೆ ಹೇಳಿದ್ದನ್ನೇ ಹೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದ ನಂತರ ಮೆಜಾರಿಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಅದು ಎಕ್ಸ್‌ಕ್ಯೂಟಿವ್‌ನ ಸೆಟಲ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಭಾವ.

3-00 P. M.

ಇನ್ನು ಎರಡನೆಯದು ಏನು ಎಂದರೆ ಯಾವಾಗಲೂ ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿರುವಾಗ ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್, ಕೋ ಆಪರೇಟಿವ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮತ್ತು ಸೇಲ್ಸ್ ಟ್ಯಾಕ್ಸ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇವು ಮೂರನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಅಪೀಲುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆರ್ಥಿಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಗದಲೂ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯನ್ನೂ ನಾನು ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಅದರ ನನ್ನ ಒಂದು ಸಂಶಯ ಏನು ಎಂದರೆ ಯಾವುದೇ ಅಪೀಲನ್ನು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಾಗ ಇಬ್ಬರು ಅವನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯ ಇದ್ದರೆ ಮೂರನೆಯವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿ ಮತ್ತೆ ಮೂರು ಜನರು ಕೂಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಇದರ ಸಾರಾಂಶ ನಾನು ನನಗೆ ತಿಳಿಯುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಪ್ರಕಾರ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನ್ನು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದ ಮೂರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದೇ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಿರುವ ಉದ್ದೇಶ ಜಾಗೃತಿಯಾಗಿ ಕೇಸ್‌ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕು ಜೊತೆಗೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಹಣ ಉಳಿಯಬೇಕು, ಇದರಿಂದ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಏನು ಇದೆಯೆಂದರೆ ಇಬ್ಬರು ಬೆಂಬರುಗಳು ಕುಳಿತು ಒಂದು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಅವರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದಮೇಲೆ ಮತ್ತೆ ಅದನ್ನು ಮೂರನೆಯವರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಂದು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಿ. ಇದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಇವರಿಬ್ಬರೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನೇ ಮತ್ತೆ ಮೂವರು ಕುಳಿತು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದರೆಂದರೆ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು ಒಂದೇ ಸಾರಿ ಮೂರು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಕುಳಿತು ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಸೂಕ್ತ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿರುವುದು ಎಂದರೆ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಭಾಗದ ಕೇಸ್‌ನ್ನು ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ ನಲ್ಲೇ ಕುಳಿತು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗದಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದು ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಸರಿ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಇಷ್ಟೇ ಸರ್ಕಾರದ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಇದೆ ಅದಷ್ಟು ಜಾಗೃತ ಕೇಸ್‌ನ್ನು ಡಿಸ್‌ಪೋಸ್ ಮಾಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಇಬ್ಬರು ಎಂದು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದು ಮೂರು ಜನರು ಒಟ್ಟಿಗೆ ಕುಳಿತು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ ಮೆಜಾರಿಟಿ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಹೇಳಬೇಕು, ಇದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಏನು ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ವಿರ್ಜೋಗವುಂಟು. ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅನುಕೂಲ. ಇದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗಿದೆ.

† ಶ್ರೀ ಟಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷನೆಯವರೇ, ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದ್ದಂಥ ಮೂರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ ಒಂದೇ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಈ ಮನೋದಯನು ತಂದಿದೆ. ಈಗಾಗಲೇ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೇಸ್‌ ಮೂರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ

ಲ್ಲಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆಯಾದರೂ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಇರುವ ಉದಾಹರಣೆಗಳು ಇವೆ. ಆದರೆ ಅಂಕಿಅಂಶಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಗೊತ್ತಾಗಬಹುದು ಒಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಗವನದಟ್ಟುಕೊಂಡು ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದು ಶ್ವಾಭವೀಯವಾದುದು ಆದರೂ ಕೂಡ ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ತಡವಾಗಬಹುದು ಎಂದು ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಕಾಲದ ಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿತ್ತು. ಒಂದು ಏನು ಅನುಕೂಲ ಎಂದರೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಹೆಡ್‌ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಕೂರುತ್ತಿದ್ದುದರಿಂದ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಭಾಗದಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಜನರಿಗೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ಭಾಗಗಳಿಗೂ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಯ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಏನು ಎಂದರೆ ಒಂದು ಸಾರಿ ಒಂದು ಸಿಟಿಂಗ್ ಒಂದು ಜಾಗದಲ್ಲಿ ಸೇರಿದರೆ ಮತ್ತೆ ಸೇರಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟೋ ದಿವಸಗಳಾಗುತ್ತವೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಿಟಿಂಗ್ಸ್ ದಿನಗಳನ್ನು ನಿಗದಿಪಡಿಸಬೇಕು. ಒಂದೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡುವಾಗ ಸಾದಾರಣವಾಗಿ ಒಬ್ಬ ಜಡ್ಜ್, ಒಬ್ಬ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಖಾಸಗಿಯವರು ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಮತ್ತೆ ಆಕೌಂಟ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಇರುತ್ತಿದ್ದರು. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಕೋ-ಆಪರೇಟಿವ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ನಿಂದ ಜಾಯಿಂಟ್ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರಾರ್ ಇದನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸತಕ್ಕಂಥ ಸಂದರ್ಭ ಇಲ್ಲ. ನನ್ನ ಒಂದು ಶಂಕೆ ಏನು ಎಂದರೆ ಇನ್ನು ಕೇಸು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವುದು ತಡವಾಗಬಹುದು ಎಂದು. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ಕೇಸು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ರೀತಿಯಿಂದ ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಹೆಚ್ಚಿನ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವಂತೆ ಮಾಡ ಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇಯವರೇ, ಈ ಬಿಲ್ಲು ಏನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಹೊರಗಿನ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಉಪಯುಕ್ತವಾದುದು. ಒಂದು ಸಂಶಯ ಏನು ಎಂದರೆ ರೆವಿನ್ಯೂ ಆಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಕೇಸುಗಳು ಮೆಡಿಂಗ್ ಇದ್ದರೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಗೌರವಂಟ್ ಮುಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಕೇಸುಗಳನ್ನು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ಕಳುಹಿಸುವ ಸಂದರ್ಭಗಳು ಇವೆ ಆದ್ದರಿಂದ ಅವುಗಳ ಜೊತೆಗೆ ಇವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದು ಯಾವಾಗ ಈ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗುತ್ತವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ತಿಳಿಸಿದರೆ ನನಗೆ ಸಂತೋಷ. ಆದಷ್ಟು ಬೇಗ ತೀರ್ಮಾನವಾಗುವ ರೀತಿ ಈ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ರಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಸಂಪೂರ್ಣ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ಸೂಚಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ. —ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗ ಏನು ನಾವು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮುಖಾಂತರ ಮೂರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಒಂದೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಇದರಿಂದ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದರಲ್ಲಿ ಸಂಶಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕೃಷ್ಣ ನಾರವರ ಕೇಳಿದಂತಹ ಸೆಕ್ಷನ್ 6-5 ರಲ್ಲಿರುವ ರೀತಿ ಇಬ್ಬರು ಕುಳಿತು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತೆ ಮೂರನೇ ಸುವರಿಗೆ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಿಡುವುದರಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಅನುಮಾನವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ 2 ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಮೂರು ಜನರು ಎಂದು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಬ್ಬರು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಮೂರನೆಯವರಿಗೆ ರೆಫರ್ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ತಡವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯತಃ ಹೇಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡೋಣ. ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೂ ತಮ್ಮ ಸೂಚನೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಆಗಬಾರದು ಆದರೂ ಅದು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ ಎಂದು ನೋಡೋಣ. ಒಂದು ತೊಂದರೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಬಹಳಷ್ಟು ಎರಡು ಬೆಂಚುಗಳು ಆಗುತ್ತವೆ. ಹೆಚ್ಚು ಕೇಸುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡೋಣ. ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡಿದರೆ ಇದೇ ರೀತಿ ಪ್ರೆಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ —ಇದನ್ನು ತಾವು ಪ್ರೆಕೋರ್ಟಿನ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ ಆದರೆ ಪ್ರೆಕೋರ್ಟಿನದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಇದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯ. 6-3 ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು 2 ಮಾಡಬಹುದು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಿದರೆ ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸುಗಳು ತೀರ್ಮಾನವಾಗದೆ ಉಳಿದಿವೆ.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ಇನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಇದ್ದ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೇಸ್‌ನ್ನು ರೆವಿನ್ಯೂ ಅಪಲೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್‌ಗೆ ವರ್ಗ ಮಾಡಿದೆ. ನಾನು ತಿಂಗಳು ತಿಂಗಳಿಗೂ ಅದರ ವರದಿಯನ್ನು ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಹೊರಗಡೆ ಹೋಗಿ ಕುಳಿತು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದು ಕಾರ್ಯಗತವಾಗುವುದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ನಿಧಾನವಾಗಿದೆಯೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಅದು ನಿಜ. ಆದರೆ ಪ್ರಾರಂಭದಲ್ಲಿಯೇ ಕೆಲವಾರು ತೊಡಕುಗಳು ಬಂದಿರುವುದೇನೋ ನಿಜವಾದದ್ದು. ಆದರೆ ಈಗ ಬೇಗನೆ ಇದರಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ತೊಂದರೆಗಳನ್ನು ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಿ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂತಹ ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗಲಾರದೆಂಬ ನಿರೀಕ್ಷೆ ಇದೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಈ ಸಭೆಗೆ ತಿಳಿಸುವುದರಿಂದ, ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MADAM SPEAKER:—The question is—

“That the Karnataka Appellate Tribunal Bill, 1976 be taken into consideration.”

The motion was adopted

CLAUSES 2—17

MADAM SPEAKER:—The question is—

“That clauses 2-17 both inclusive, do stand part of the Bill.”

The Motion was adopted.

Clauses 2 to 17, both inclusive, were added to the Bill.

CLAUSE 1 ETC,

MADAM SPEAKER:—The question is :

“That clause 1, the long Title, the Preamble and the Enacting formula do stand part of the Bill.”

The motion was adopted

Clause 1, the long Title and the Preamble and the enacting formulas were added to the Bill.

Motion to Pass

SRI N. HUTCHMASTHY GOWDA:—I beg to move—

“That the Karnataka Appellate Tribunal Bil, 1976 be passed.”

MADAM SPEAKER:—The question is :

“That the Karnataka Appellate Tribunal Bill, 1976 be passed ”

The motion was adopted and the Bill was passed